

VAR-utvalgets rapport 2026

Rosenborg Ballklub

Oktober 2026



(Sverre Nypans tå ble veldig lang da Rosenborg møtte Kristiansund. Målet ble annullert etter en omdiskutert VAR-sjekk. Etter kampen trodde nok flertallet av tilskuerne at Rosenborg hadde vunnet. Resultatet ble 1-1.) [27]

Tingvedtaket:

Forslag 6: Forslag fra forbundsstyret om VAR i norsk fotball.

1. Forbundsstyret anbefaler, etter en helhetlig vurdering av hva som er best for fotballen i Norge, at tinget vedtar å beholde og videreutvikle VAR.
2. Forbundsstyret ber forbundsstyret sørge for at det arbeides videre med en konkret plan for hvordan VAR kan videreutvikles i norsk fotball på en kostnadseffektiv måte. [3]

Rosenborgs årsmøtevedtak:

Rosenborg Ballklub er imot innføringen av VAR.

Rosenborg Ballklub skal aktivt arbeide for å fjerne VAR fra norsk fotball omgående.

Rosenborg Ballklub skal samarbeide med andre klubber og organisasjoner som klubbens representanter møter i prosessen med å avvike VAR.

Rosenborg Ballklub skal aktivt fremme forslag om avvikling av VAR, og forplikte klubbens representanter til å stemme for andres forslag om å avvike VAR i norsk fotball. ♦ RBK 2024

Innhold

1 Bakgrunnen for VAR og de positive sidene	4
2 For få gode kameravinkler	5
3 Den lovte utviklingen har ikke gitt et godt nok produkt	6
4 Statistikken gir et for smalt bilde av virkeligheten	8
5 Er kostnadene for høye i forhold til kvaliteten?	10
6 Vil nok en videreutvikling gjøre VAR enda dyrere?	11
7 HamKam og Fredrikstad viser at tilliten fortsatt er svak	13
8 Selv de største ligaene får ikke VAR til å fungere konsekvent	14
9 Norge mot England etterlot følelsen av å bli VARet ut av VM	16
10 VAR internasjonalt	19
11 Bruk midlene til å styrke dommerne	20
12 Våre hovedkonklusjoner	22
13 Anbefaling om avvikling av VAR i norsk fotball	24
Kilder og tallgrunnlag	25

1 Bakgrunnen for VAR og de positive sidene

VAR ble innført i Eliteserien ved seriestart i 2023. Tanken var å gi dommerne videohjelp til å oppdage og rette opp klare, kampavgjørende feil. Målet var flere riktige avgjørelser og en mer rettferdig konkurranse, med så få avbrudd som mulig. Dommeren på banen skulle fortsatt lede kampen og ta den endelige avgjørelsen. [30]

Vi anerkjenner at dette er en god intensjon. Dommere må ta vanskelige avgjørelser på svært kort tid, og ingen får med seg alt. Teknologi som gir dem bedre informasjon, kan derfor ha en verdi.

De organiserte supportergruppene i Norge har hele tiden vært imot innføringen av VAR. Det gjelder også de fleste organiserte supportere i andre fotballnasjoner. VAR skulle gi objektive svar i vanskelige situasjoner gjennom bruk av teknologi.

Siden innføringen har meningene vært delte. Men tilliten til VAR som et objektivt og pålitelig teknisk hjelpemiddel trekkes i tvil av stadig flere, også innad i prestasjonsgruppene (trenere, spillere) i norske klubber.

Spørsmålet er om nytten av VAR står i forhold til kostnadene og ulempene for kampopplevelsen. De mest spontane øyeblikkene settes på vent, samtidig som mange avgjørelser fortsatt bygger på skjønn, også i VAR-rommet.

Dette bidrar VAR til positivt

- **Støtte til dommerne.** En ny gjennomgang kan avdekke detaljer dommerteamet ikke oppfattet i kampens tempo. Det gir dommeren mulighet til å vurdere en avgjørende situasjon på et bedre grunnlag. Det er også viktig å få fram at eliteseriedommerne er unisont positive til innføringen av VAR i Norge. [30]
- **Mindre hets av dommere.** En undersøkelse blant eliteseriedommerne, gjennomført av NRK i januar 2025, viste at dommerne opplevde mye mindre hets og personlig belastning etter innføringen av VAR enn før innføringen. Her var samtlige dommere enige.
- **Høyere grad av rettferdighet?** VAR retter opp mange feil som ellers ville blitt stående. Det gjelder blant annet feil knyttet til mål, straffespark og røde kort. [7]
- **Hjelp til å avklare fakta.** Når bildene er tydelige og vinklene gode, kan video vise hvor en forseelse skjedde, eller hvem som var involvert. Slik informasjon kan være vanskelig å oppfatte fra dommertrioens posisjon.
- **Bedre beskyttelse av spillerne?** VAR kan fange opp alvorlige forseelser som dommeren har oversett, slik at farlig spill kan bli straffet i kampen. At VAR brukes ved mulige rødkortsituasjoner, kan virke preventivt fordi grove brudd lettere vil bli oppdaget enn før. [7]
- **Erfaring til internasjonale kamper.** Bruken gir norske dommere og lag erfaring med en ordning de møter i internasjonale turneringer. Dette er et av tre viktige argumenter fra dommerne for å bruke VAR, og det var også et av NFFs argumenter ved innføringen. [30]

Har VAR innfridd forventningene folk hadde da VAR ble innført? Har videreutviklingen av VAR vært vellykket?

2 For få gode kameravinkler

Seks kameraer gir ikke seks gode bilder av enhver situasjon

Minimumsproduksjonen i Eliteserien er seks kameraer. Enkelte kamper har flere. [1] Vårt hovedpoeng gjelder dekningen som ligger til grunn for ordningen: På en stor fotballbane skal et begrenset antall kameraer fange avgjørende detaljer mellom spillere i bevegelse. Spillere dekker hverandre, ballen kan være skjult, og kontakten kan skje på motsatt side av det kameraet viser.

Et kamera kan gi et godt oversiktsbilde uten å vise om en hånd treffer ballen. Et annet kan vise kontakt uten å gi en god vinkel på intensiteten. Flere bilder fra omtrent samme retning kan fortsatt etterlate den avgjørende detaljen usynlig. Tilgjengelige bilder er derfor ikke det samme som et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag.

Seks kameraer som minimumsoppsett er for knapt til å gi den påliteligheten VAR bør ha for at systemet skal kunne overprøve dommeren i kampavgjørende situasjoner. Et system med myndighet til å annullere mål og endre straffespark krever at det håndterer de vanskelige situasjonene.

Programvaren kan ikke skape et sikkert bevis som kameraene mangler

Teknologi kan hjelpe med å finne bilder, trekke linjer og beregne posisjoner. Den grunnleggende utfordringen oppstår når bildene ikke viser det som må avgjøres. En mer avansert beregning kan anslå hva som har skjedd, men gjør ikke en skjult detalj til et sikkert visuelt bevis.

Dette er kjernen i vår innvending mot løfter om nye tekniske løsninger innenfor et svakt kameraoppsett. Raskere tilgang til en dårlig vinkel gjør ikke vinkelen bedre. En skarpere grafisk linje gjør heller ikke et usikkert bilde enklere å forstå og vurdere.

Vår konklusjon er at programvareoppgraderinger alene ikke kan gjøre et utilstrekkelig bildegrunnlag godt nok. Skal dekningen forbedres vesentlig, må det også gjøres noe med selve opptaket og tilgangen til relevante vinkler. Da vil kostnadsbildet endres.

Lillestrøm mot Start viser konsekvensen

Etter Lillestrøms 3-1-seier over Start i april 2026 erkjente VAR-sjef Svein Oddvar Moen at Thomas Lehne Olsens scoring var feilaktig annullert. Tekniske og operative problemer hadde redusert antallet brukbare vinkler. Bare offsidekameraet var på høyde med situasjonen. Moen beskrev at «kameravinklene ble for få og feilmarginen for stor». [1]



Dette er et konkret eksempel på at utilstrekkelige bilder kan føre til at VAR godkjenner feil. Systemet overprøvde avgjørelsen på banen uten godt nok grunnlag. Hendelsen kom etter flere sesonger med innføring, opplæring og lovnader om en forbedring av VAR.

Vår konklusjon er at svak kameradekning er et kvalitetsproblem med direkte sportslige konsekvenser.

3 Den lovte utviklingen har ikke gitt et godt nok produkt

Videreføringen på forbundstinget i 2025 ble knyttet til krav om konkret og kostnadseffektiv utvikling. [3] Det er derfor resultatet av utviklingen som må vurderes: Har VAR blitt tilstrekkelig pålitelig, forståelig og forutsigbart?

Tabellen viser status for teknologitiltak og varslet utvidelse av VAR-bruken. «Innført» og «Ikke innført» bygger på NFFs publiseringer og opplysninger til RBKs VAR-utvalg. Grunnlaget er angitt i hver rad; se også kilde [A5].

Vår vurdering er at disse tiltakene dessverre ikke har løst hovedutfordringene.

Tiltak	Status	Grunnlag
EVS-oppgradering med raskere offsidelinjer	Innført	Oppgradert foran 2025-sesongen. NFF oppga at tilgang til linjeverktøyet var redusert fra 14-15 til omtrent 3 sekunder. [5]
Målknappe for rask bekreftelse av scoring	Innført	NFF opplyser at målknappen ble innført høsten 2024. Den gir bekreftelse når det ikke er mer å kontrollere. [4][5]
Storskjermgrafikk og visning av repriser	Innført	NFF opplyste i januar 2025 at grafikken var oppdatert og verktøy for visning av kontroller og repriser tilgjengelig. Bruken på arenaene følges opp av NFF, NTF og klubbene. [4]
Skeleton Detection fra EVS	Innført	Presentert av NFF i januar 2025. [4] NFF opplyser at løsningen er innført. [A5]
Direkte lydforklaringer fra dommeren	Ikke innført	NFF varslet at muligheten skulle undersøkes. [4] NFF opplyser til RBKs VAR-utvalg at tiltaket ble vurdert som uegnet og ikke innført. [A5]
VAR i Toppserien	Ikke innført	Plan varslet i januar 2025. I september 2025 ble én hovedkamp per runde fra 2026 omtalt, forutsatt vedtak om innføring. [4, 23] NFF opplyser til RBKs VAR-utvalg at VAR ikke er innført, viser til manglende infrastruktur på en del av stadionene, og oppgir at Toppfotball Kvinner ikke ønsker innføring. [A5] Innføring bare på enkelte stadioner ville være konkurransevridende.
Svein Oddvar Moen i 50 prosent stilling som VAR-ansvarlig.	Innført	NFF oppgir til RBKs VAR-utvalg at en 50 prosent stilling har ansvar for VAR-dommerne, og at enkelte dommere bare dømmer VAR. [A5]

Det er mulig å forbedre deler av arbeidsprosessen uten at helheten blir god nok. For klubben som mister en scoring, er det avgjørelsens kvalitet som teller. For spillere, trenere og tilskuere er det også avgjørende å forstå hvorfor målet forsvant, og å kunne ha tillit til at samme situasjon vurderes likt neste uke.

Vi kjenner igjen de samme utfordringene etter oppgraderingene: Skjønnsbaserte avgjørelser som litt for mange ganger flyttes fra banen til VAR-rommet, uklare offsidetasjoner, uenighet om hvilke forseelser VAR skal ta, og sterke reaksjoner etter inngrep som skulle skape større trygghet.

Sakene fra norsk og internasjonal fotball i denne rapporten viser at utfordringene består.

Vi ser ikke en forventet forbedring i det samlede produktet. Det foreliggende materialet gir heller ikke grunnlag for å tallfeste en uendret feilrate fra år til år; vårt poeng er at de sentrale kvalitetsproblemene fortsatt er til stede.

Vår konklusjon er at de lovte forbedringene ikke har gjort dagens VAR så godt som forespeilet.

4 Statistikken gir et for smalt bilde av virkeligheten

En høy prosent er ikke en fullstendig evaluering

NFF oppga at presisjonen i de aktuelle vurderingene i 2024 økte fra 86 til 97 prosent etter VAR. Dette beskriver forskjellen før og etter videovurderingen i det oppgitte grunnlaget. Det er ikke en måling av fremgang fra ett år til det neste. [4]

Et slikt tall forteller ikke alene om systemet er godt nok. Resultatet avhenger av hvilke situasjoner som inngår, hvordan de klassifiseres, og hvem som avgjør hva som er riktig. Et prosenttall sier heller ikke tilstrekkelig om kostnaden ved feilaktige inngrep, lange avbrudd og tap av tillit.

NFFs statistikk for 2023 bygger på rapporteringen fra supervisor i VAR-rommet. Tidsmålingen starter når dommeren utsetter gjenopptakelsen av spillet. [7] Spillerens usikkerhet om en scoring står, kan begynne før denne klokken starter.

Delte meninger: Flere norske trenere og spillere uttaler seg negativt om VAR i Eliteserien

– Det blir bare tull hele greia. Fotballgleden har forsvunnet fullstendig med et VAR-system som drives sånn, sier Eirik Hestad til TV 2 etter kampen 9. august 2026. [24]

– Jeg har aldri likt VAR. Det blir aldri helt rettferdig uansett. Mange situasjoner blir skjønne uansett hvor mange ganger man ser dem. Spesielt offside på slike situasjoner hvor flagget ikke løftes synes jeg ikke noe om, sier 31-åringen til NRK 9. august 2026. [25]

– Jeg sliter med å forstå tolkningen av regelverket. Jeg sliter med å forstå funksjonen til VAR og dommernes avgjørelser. Og ikke minst sliter jeg med å forstå VAR-teknologien i norsk fotball, sier Thomas Myhre til Hamar Arbeiderblad 22. september 2026. [28]

– Akkurat nå opplever jeg at dette er en helseskade for produktet norsk fotball, som ellers er inne i en ordentlig oppsving. [28]

Dette er bare to eksempler på spillere og trenere som ikke er fornøyde med VAR.

Selektiv fremstilling av sammensatte utfordringer?

Vi mener kommunikasjonen om VAR gir et selektivt bilde når rettede avgjørelser og høye presisjonstall brukes som hovedbegrunnelse for at ordningen fungerer. Vurderingen må også omfatte feil som blir stående, feil som innføres, og situasjoner der bildene aldri gir tilstrekkelig sikkerhet.

NFF har registrert manglende inngrep; NFFs VAR-rapport fra 2024 omtaler ni slike situasjoner i 2024. [2, s. 34-35] Kritikken vår gjelder bredden og etterprøvbarheten i den samlede fremstillingen. Enkelte registrerte feilkategorier er ikke tilstrekkelig til å forklare utviklingen i hele produktet.

Det samme gjelder utvalget av situasjoner til offentlig gjennomgang. NFF har laget en nettside for dette, og på den siden står det: «Her vil vi oppdatere med forklaringer fra de fagansvarlige og videoklipp i etterkant av hver serierunde på situasjoner det er naturlig å se nærmere på.» [8] Denne siden er helt tom for situasjoner i 2026. I Dommerfokus velger NFF hvilke situasjoner som kommer med.

Vi stiller spørsmål ved om NFFs publiserte tall og utvalgte eksempler gir et tilstrekkelig grunnlag for å slå fast at norsk VAR holder et godt nok nivå. Klubbene bør kreve at hele feilbildet og konsekvensene for kampene inngår i vurderingene.



(Situasjonen på bildene over endte med gult kort etter VAR-gjennomgangen. Dette ble senere erkjent som feil. Det skulle vært rødt.) [26]

5 Er kostnadene for høye i forhold til kvaliteten?

Et betydelig budsjett allerede før hele bildet er med

Revidert VAR-budsjett for 2024 var 17,134 millioner kroner. Budsjettet fremgår av NFFs VAR-rapport fra 2024. [2, s. 28, A2]

Post	Kroner
VAR og AVAR samt supervisorer, inkludert reise og hotell	7 084 000
Sjette kamera	3 000 000
VAR-ledelse og innleie	1 000 000
Offsidelinjeteknologi	1 000 000
Infrastruktur og kommunikasjon på arena	1 000 000
Fotball Media prosjektledelse	500 000
Fotball Media utvikling	3 550 000
Sum revidert budsjett for 2024	17 134 000

Dette er allerede en stor ressursbruk. Likevel sier beløpet ikke alt om økonomien rundt systemet. Arbeidsgruppen til NFFs VAR-utvalg fra 2024 opplyste at den ikke kjente TV 2s investeringer og årlige kostnader - kun NFFs del. [2, s. 26] Klubbene må vurdere hele ressursbruken når de tar stilling til hva VAR er verdt.

Det samlede anslaget er rundt 36,6 millioner

Utvalgets anslag for samlet ressursbruk til VAR og tilknyttede dommerressurser er **36,594 millioner kroner**, med følgende oppstilling: [A3, A4]

Komponent i beregningen	Millioner kroner
Revidert VAR-budsjett for 2024 brukt som utgangspunkt	17,134
Frikjøp og profesjonalisering av dommere	7,000
Estimerte TV 2-kostnader, prisjustert til 2025	12,460
Samlet anslag	36,594

Anslaget samler VAR og tilknyttede dommerressurser. Det er ikke et revidert årsregnskap: TV 2-posten er estimert, år og avgrensninger må avstemmes, og eventuelle overlapp må avklares. Frikjøp har dessuten nytte også uten VAR. [2, s. 56, A4]

Det sentrale økonomiske poenget står likevel klart. Norsk fotball bruker betydelige beløp på et system vi vurderer som utilstrekkelig. Det må sammenlignes med hva en tilsvarende prioritering av dommernes tid, kompetanse og utvikling kan gi.

Dommerne står fortsatt i krevende og omstridte avgjørelser. En større teknisk organisasjon rundt dem har ikke fjernet behovet for god posisjonering, fotballforståelse og konsekvent skjønn. Da mener vi det er feil å la videre teknologisk drift være den selvfølgelige prioriteringen. Dommerne bør profesjonaliseres.

Vår konklusjon er at kostnadene ved dagens VAR er for høye i forhold til kvaliteten som leveres. Vi vil prioritere frigjørbare midler til sterkere dommerutvikling og profesjonalisering.

6 Vil nok en videreutvikling gjøre VAR enda dyrere?

NFFs VAR-rapport fra 2024 inneholder et årlig kostnadsanslag på **25 millioner kroner** for å utvide minimumsproduksjonen fra fem til åtte kameraer, inkludert ekstra server og fire ekstra medarbeidere per kamp. Dette er et historisk anslag for den konkrete utvidelsen, ikke et oppdatert tilbud på dagens oppsett. [2, s. 72]

Tallet viser at en vesentlig endring i kameraproduksjonen kan ha en høy pris. Det handler om mer enn å kjøpe noen ekstra kameraer. Produksjon, bemanning og drift følger med. Dersom svakheten ved dagens ordning skal møtes med større dekning, må norsk fotball ta stilling til en ny og betydelig økonomisk prioritering.

NFFs VAR-rapport fra 2024 oppgir også omtrent fem millioner kroner årlig som anslag for en løsning med semiautomatisert offside fra Dragon/Genius Sports, med egne analysekameraer og behov for integrasjon. [2, s. 74] Dette er en annen løsning enn den utvidede TV-produksjonen, og anslagene skal ikke automatisk summeres. Poenget er at også det som omtales som nye tekniske muligheter, har konkrete kostnader og krav til infrastruktur.

RBKs VAR-utvalg har i møte med NFF og gjennom e-post fra NTF ved Jens Haugland fått presentert en ny teknisk løsning med semiautomatisert offside, SAOT. Årlig kostnad estimeres til mellom 3 og 5 millioner kroner. Det er usikkerhet rundt installasjon på enkelte stadioner og tribuneanlegg, som også kan øke kostnaden. [A5] Krav til infrastruktur er omtalt i NFFs VAR-rapport fra 2024. [2, s. 74]

Leverandøren sier følgende i NFFs VAR-rapport fra 2024:

Teknologien krever omfattende infrastruktur med mange kameraer og avanserte sensorer som kan spore spillerposisjoner nøyaktig. Dessuten stiller SAOT tekniske krav til stadion, som innebærer at hvert stadion må være utstyrt med teknologi som kan tilpasses ulike kampsituasjoner. For ligaer som Eliteserien hvor ressursene er mindre, og både små klubber og små arenaer er en del av konkurransen, blir slike krav en utfordring. [2, s. 74]

SAOT er en løsning med 28 iPhone-kameraer rundt banen som NFF nå ønsker å innføre. Ifølge RBKs VAR-utvalgs dialog med NFF er dette ment å gi bedre vinkler og flere og bedre bilder, både til offside og andre avgjørelser. Vi har ikke fått fremlagt dokumentasjon som gjør det mulig å vurdere den forventede effekten i Norge. NTF, bestående av toppklubbene, har sagt nei til å dekke kostnaden for dette. [A5]

Fremtidig finansieringsmodell

Dagens rettighetsavtale med TV 2, som omfatter finansieringen av VAR, går ut 31.12.2028. Jens Haugland i NTF opplyser følgende i en e-post til RBKs VAR-utvalg om finansieringen i den nye medieavtalen:

Fra 2029 trer den nye rettighetsavtalen i kraft. Arbeidet med en ny avtale mellom NTF og NFF om organisering samt inntekts- og kostnadsfordeling – Samarbeidsavtalen – er ennå ikke påbegynt. Det er derfor for tidlig å gi et pålitelig estimat på kostnadsnivået eller den økonomiske belastningen for klubbene i neste medieperiode.[A5]

I dag dekkes 50 % av kostnadene til bruken av VAR av klubbene i NTF, etter 81/19-prinsippet. 81 % av utgiftene betales av eliteserieklubbene, og 19 % av klubbene i OBOS-ligaen. Klubbene i NTF har et samlet flertall for avvikling av VAR i norsk fotball, og har gjennom Jens Haugland opplyst at de ikke ønsker å finansiere en eventuell videreutvikling av VAR, f.eks. innføring av SAOT. [A5]

Vi ser dermed også utfordringer ved at det heller ikke kan forventes at de samme klubbene skal betale for VAR i neste rettighetsperiode, da det er et flertall for å avvikle VAR i NTF. Regningen for VAR må da deles på alle i fotballen, NFF, også de som ikke er brukere av VAR, etter samme modell som ved innføring av SAOT.

NFF har også varslet en plan for å innføre VAR i Toppserien.

- Vi vil utvikle en plan for å integrere VAR i Toppserien i Norge. Det inkluderer å utvikle dommerne videre, se på dommerhonorarer og faste dommerteam i en første fase. Vi kan også se på å teste VAR på stadioner som brukes av både kvinnelag og herrelag, og dra nytte av erfaringene fra Eliteserien. Vi vil også utforske bærekraftige finansieringsløsninger for dette initiativet, sier Løken. [4]

Dette vil øke kostnadene ytterligere for VAR i norsk fotball totalt sett, både gjennom installasjon på stadioner som i dag ikke har VAR og drift.

Norsk fotball risikerer en ordning der utilstrekkelig kvalitet stadig blir begrunnelsen for nye utgifter. Først betaler man for VAR. Deretter må man betale mer for å forbedre bildegrunnlaget. Så kommer neste system og neste oppgradering. Samtidig vil avgjørelser om hands, dytt, holding og påvirkning av en motspiller fortsatt kreve skjønn.

Vi mener denne retningen er feil. Mer penger til VAR må vurderes opp mot det vi kunne fått ved å investere direkte i dommerne. De internasjonale eksemplene viser dessuten at større teknologiske ressurser ikke fjerner de sentrale vurderingsproblemene.

Vår konklusjon er at det ikke er forsvarlig å bruke stadig mer penger på teknologiske oppgraderinger i håp om å løse svakhetene ved norsk VAR. Vi mener ressursene heller bør brukes på tiltak som styrker dømmingen på banen.

7 HamKam og Fredrikstad viser at tilliten fortsatt er svak

Reaksjonene fra norske klubber viser at kritikken ikke bare handler om innføringen av VAR. Den handler om hvordan systemet fungerer.

Etter Tromsø-HamKam 20. september 2026 reagerte Thomas Myhre på at et straffespark ble trukket tilbake etter en offsidevurdering av Snorre Strand Nilsen. Protest ble vurdert, før klubben besluttet å la være. [9]

Fredrikstad reagerte etter utvisningen av Isak Helstad Amundsen mot Vålerenga samme dag. Klubben sendte en redegjørelse til NFF. Den stilte spørsmål ved kontakten og ved vurderingen av en åpenbar scoringsmulighet når ballen etter klubbens syn gikk mot en offsideplassert spiller. [9, 10]

Disse sakene gjelder bildene og vurderingen av situasjonene. De handler om svært ulike typer forseelser og VAR-inngrep: Den ene gjelder offside, den andre rødt kort for å frata en motspiller en åpenbar scoringsmulighet. Når klubber vurderer protest eller sender formelle redegjørelser etter bruk av VAR, er det et tegn på at den ekstra gjennomgangen ikke gir den tryggheten ordningen er ment å skape.

Klubbenes innsigelser er omstridte, men de er relevante for vurderingen av produktet. En beslutning skal ikke bare meddeles. Den må kunne forklares på en måte som gjør at aktørene forstår hvorfor videoen ga grunnlag for å endre kampens forløp.

Vår konklusjon er at VAR fortsatt har et alvorlig tillitsproblem i norsk fotball. Flere forklaringsvideoer vil ikke løse dette dersom selve bildene og inngrepene fortsetter å skape den samme usikkerheten.



(Offsidelinja i Tromsø-HamKam. Denne mener NFF er riktig dømt. Det er umulig å se. Om noe ser det onside ut.)

8 Selv de største ligaene får ikke VAR til å fungere konsekvent

Premier League har langt større teknologiske ressurser enn norsk fotball. Ligaen beskriver opptil 30 særskilte sporingskameraer til semiautomatisert offside, i tillegg til den ordinære produksjonen. Flere kan registrere 100 bilder per sekund. [11]

Det er et helt annet utgangspunkt enn norsk minimumsproduksjon. Likevel forekommer alvorlige feil og grunnleggende uenighet. Det viser at utfordringene har flere sider: bildene kan være utilstrekkelige, og vurderingen kan svikte selv når bildene finnes. Skjønnsmessige avgjørelser gjøres også i de største ligaene, med de største ressursene og den beste teknologiske utgaven av VAR.

Kritikken kommer også fra aktører som står midt i konsekvensene. Reaksjonene handler om hva VAR skal være til for, hvorfor tydelige situasjoner ikke tas, og hvorfor dommernes vurdering på banen må vike.

Manchesterderbyet viste at nøyaktig måling ikke var nok

I Manchester United-Manchester City 13. september 2026 ble Haalands scoring godkjent etter at VAR fastslo at han var onside. Gjennomgangen overså betydningen av den offsideplasserte Enzo Fernández, som påvirket forsvarsspillet. Howard Webb forklarte at VAR-teamet ble for ensidig opptatt av Haaland. Dommerorganisasjonen erkjente at målet ikke skulle vært godkjent. [12]

Feilen illustrerer begrensningen ved å knytte forhåpningene til stadig mer presis teknologi. Posisjonsmålingen kunne være riktig samtidig som den endelige avgjørelsen ble feil.

Teknologien krevde fortsatt at mennesker oppfattet og vurderte hele situasjonen.

Andersons hands viste den vedvarende uenigheten

Manchester City møtte Sunderland i september 2026. På bildene ser man Elliot Andersons hånd slå ballen vekk fra en duell i Manchester Citys straffefelt, uten at det ble dømt straffe eller foretatt et VAR-inngrep. Det etterfølgende vurderingspanelet delte seg tre mot to i støtte til at straffen ikke ble gitt. [13]

Saken viser hvor lite entydig vurderingen kan være, selv når flere fagpersoner får studere de samme bildene i etterkant. For spillere og trenere består spørsmålet om hva som faktisk skal til før en hands blir straffet. Mer teknologi har ikke fjernet denne uforutsigbarheten.

Sarri krevde avvikling etter Juventus mot Atalanta

Etter Juventus-Atalanta 20. september reagerte Atalantas trener Maurizio Sarri på at Pierre Kalulus holding av Jonathan Rowe verken ga straffe eller VAR-inngrep. Han tok til orde for avvikling dersom systemet ikke griper inn i slike situasjoner. [14]

Italias dommersjef Daniele Orsato erkjente senere at dette var blant situasjonene der VAR skulle ha bidratt til straffe. [15] Her var utfordringen at gjennomgangen ikke fanget opp en forseelse som senere ble erkjent. Muligheten til å se situasjonen på nytt ga ikke den nødvendige korrigeringen.

Mourinho etter Madrid-derbyet

I etterkant av Atlético Madrid - Real Madrid 20. september møtte José Mourinho pressen med utskrifter av situasjoner han mente skulle gitt rødt kort til Cristian Romero og Lee Kang-in. Real Madrids egen gjengivelse dokumenterer hans reaksjon og vurderinger. [16]

Bildene på pressekonferansen gjorde kritikken konkret. Etter en kamp med videodømming satt treneren fortsatt og viste frem situasjoner han mente systemet hadde oversett. VAR hadde ikke fjernet striden om hvilke hendelser som skulle tas, og hvordan terskelen skulle praktiseres.

De internasjonale sakene omfatter både erkjente feil og omstridte vurderinger. Samlet viser de hvorfor en teknologisk opprustning ikke kan presenteres som en løsning på utfordringene.

Menneskelig oppmerksomhet, fotballforståelse og skjønn er fortsatt avgjørende.

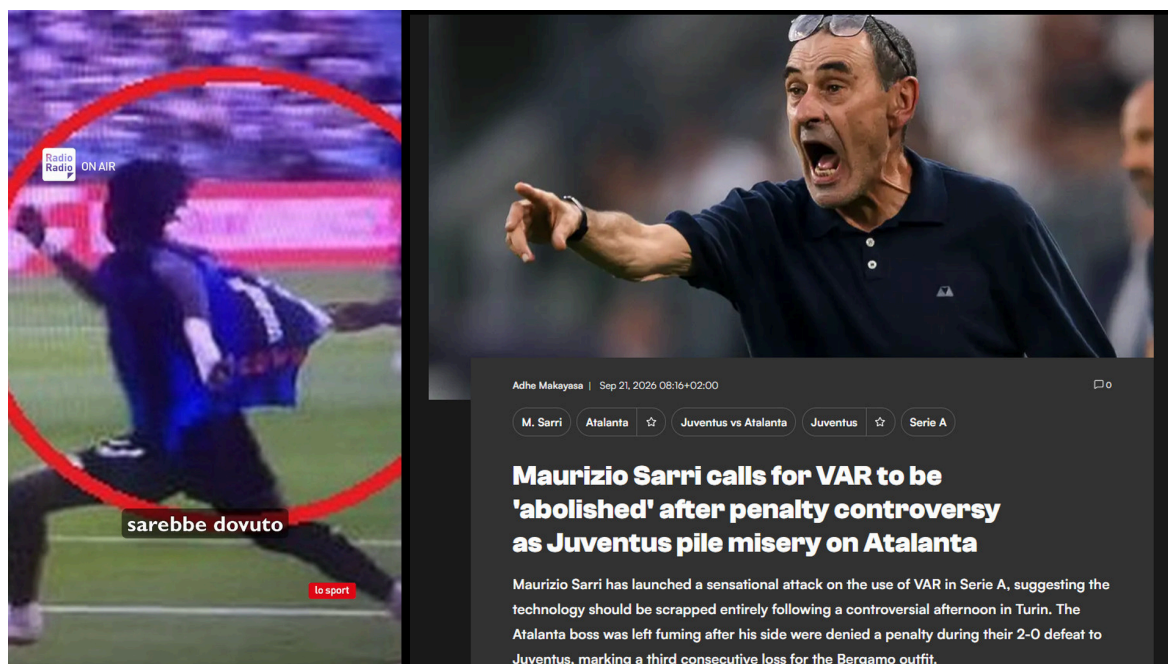
Vår konklusjon er at norsk fotball ikke bør bruke stadig mer penger på å nærme seg et teknologinivå som heller ikke gir konsekvent og forutsigbar dømming i de største ligaene.

Italias dommersjef Orsato vil at dommerne igjen skal dømme

«Jeg vil at guttene mine igjen skal ta avgjørelsene ute på banen.» Dette sa Italias dommersjef Orsato etter nok en VAR-feil i italiensk serie. [22]

Orsatos uttalelse gjelder hvordan dommerne skal bruke og avgrense videohjelpen. Sammen med reaksjonene fra spillerne og trenerne peker den på et viktig spørsmål: Har fotballen gitt skjermen for stor plass på bekostning av dommerens ansvar og forståelse av kampen?

Vi mener svaret er ja. Dagens ordning har ikke gitt en stabil vurderingsterskel eller fjernet de alvorlige feilene. Norsk fotball bør ta konsekvensen av dette og velge en annen retning.



(Maurizio Sarri vil fjerne VAR i italiensk Serie A.)

9 Norge mot England etterlot følelsen av å bli VARet ut av VM

VM-kvartfinalen mot England 11. juli 2026 ble en særlig bitter erfaring. Norge tapte 1-2 etter ekstraomganger, i en kamp der vaierhendelsen før Englands utligning og annulleringen av Norges scoring ble sentrale stridsspørsmål. [17, 18]

For oss står kampen igjen som et eksempel på hvorfor VAR-debatten handler om mer enn prosenter. På den største scenen, med den mest omfattende teknologien og ekstra kontroll, satt vi igjen med følelsen av å ha blitt snytt og med grunnleggende spørsmål om avgjørelsene.

Vaierhendelsen skapte tvil som teknologien ikke ryddet bort

Etter Ørjan Håskjold Nylands klarering oppsto spørsmålet om ballen traff en vaier til kamerasystemet før Englands utligning. BBCs grafikk, basert på offisielle posisjonsdata, ga ny kraft til diskusjonen om ballbanen. Fagfolk som VG intervjuet, utfordret også deler av forklaringen som ble gitt. Vaierkontakten er omstridt og ble avvist av FIFA. [18, 19]

Det avgjørende for vår vurdering er at den teknologiske kontrollen ikke ga et svar som skapte trygghet om en svært viktig hendelse. Bildene og forklaringene etterlot fortsatt tvil. Når spillere, trenere og tilskuere skal ha tillit til en teknisk avgjørelse, må begrunnelsen være forståelig og overbevisende.

Brede Hangeland omtaler nettopp dette i boken «**Feltnotater fra fotball-VM – 47 dager på innsiden**». Han mener det franske dommerteamet glattet over det de hadde sett i pausen:

« ... før de selvfølgelig ser det i dommergarderoben i pausen, og etter pausen kommer de ut og har en samstemt og for dem veldig passende forklaring om at sensoren i ballen ikke ga utslag, og at ballen derfor ikke kunne ha truffet vaieren, og da er vi, mine damer og herrer, havnet der at vi liksom skal stole mer på teknologi (som i dette tilfellet ikke virket eller bevisst ble brukt som feilkilde) enn på de øynene vi alle er utstyrt med.» [29]

For oss beskriver dette også VAR som helhet: Vi blir bedt om å stole på teknologien, selv når det vi ser, gir grunn til tvil.

Vi mener vaierhendelsen viser en svakhet ved forestillingen om at avansert teknologi gir fotballen en entydig fasit. Også på dette nivået kunne en sentral hendelse bli stående som et uløst tillitsspørsmål.

VG

VG Live

VGTV

eAvis

TV-guide

Tips oss

VG Tilbud

annonse

The Athletic: «Ble Norge robbet?»

England er videre i VM på bekostning av Norge. Englands sjef sier de var heldige, mens internasjonal media spør seg om Norge ble snytt for seieren.



annonse

Annuleringen rammet forutsigbarheten

Torbjørn Heggems scoring ved 1-1 ble annullert etter vurderingen av Haalands dytt på Elliot Anderson. Solbakken reagerte på inngrepsterskelen og viste til en annen situasjon fra turneringen. [17]

Vår innvending er at fysisk kontakt som spillerne kjenner fra utallige dueller, kan få en helt annen betydning når den granskes på skjerm i slow motion. Spillerne må kunne forholde seg til et gjenkjennelig nivå. Når en scoring fjernes etter en slik vurdering, blir spørsmålet om samme terskel og linje faktisk gjelder gjennom resten av kampen og turneringen.

Haalands reaksjon traff dette poenget: «Hvis det er frispark, da må jeg få frispark i hver duell i nesten hver kamp.» [20]

Solbakken rettet kritikken mot overstyringen av dommerne på banen: «Verdens beste dommere må få lov i mye større grad å dømme kampen.» [17]

Dette er også kjernen i vår vurdering. Vi mener VAR altfor ofte gjør kampavgjørende situasjoner mer omstridte uten å gi den tryggheten inngrepene skal begrunnes med.

Vår konklusjon er at VM-opplevelsen styrker argumentet for avvikling. Selv på den største scenen med den beste teknologien og maksimalt antall kameraer ble ikke teknologien en garanti for tillit, forutsigbarhet eller opplevelsen av rettferdig behandling.

Kraftige reaksjoner da Norge ble slått ut: – Norge ranes



UTE: Martin Ødegaard fortviler etter at Norges VM-drøm brast. Foto: Lynne Sladky (AP/NTB)

10 VAR internasjonalt

Toppdommerforeningen har argumentert for at VAR-utdanning og VAR i norsk toppfotball er viktig for norske dommers internasjonale muligheter. [31]

Sverige er et nærliggende sammenligningsgrunnlag, med vår–høst-sesong og 30 serierunder. Allsvenskan har ikke VAR. Likevel ble Glenn Nyberg tatt ut til VM 2026, etter å ha dømt U20-VM-finalen i 2023. [32] [33]

Sverige innførte en ordning med heltidsdommere i 2009. SvFFs oversikt oppgir 21 elitdommere på herresiden, hvorav sju er FIFA-dommere. [34]

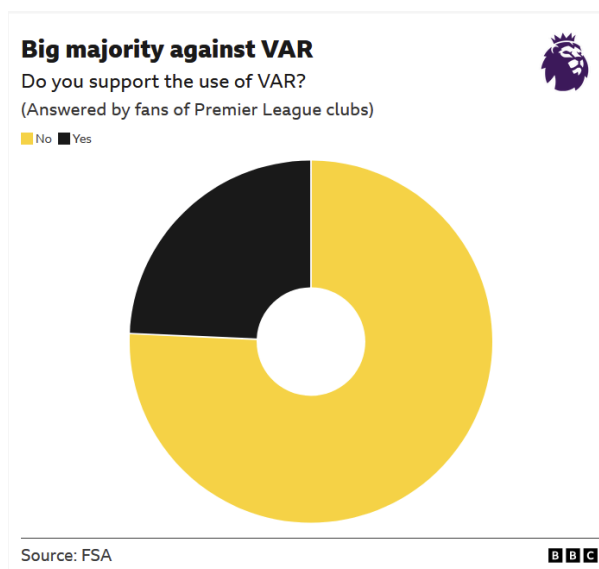
Sverige viser at man kan utvikle internasjonale toppdommere uten VAR i egen toppliga. VAR-erfaring kan være relevant, men det betyr ikke at Norge må ha VAR i Eliteserien for å utvikle slike dommere.

Motstanden mot VAR er også sterk internasjonalt

I en FSA-undersøkelse omtalt av BBC 30. mars 2026 svarte nesten 8 000 supportere. 75,7 prosent var imot VAR. Blant dem som svarte, var synet på ordningen tydelig: [35]

90,6 %	mener VAR ikke har forbedret kampopplevelsen.
91,6 %	mener VAR har svekket spontaniteten ved målfeiringer.
92,4 %	mener VAR ikke gjør TV-fotball mer underholdende.
71,5 %	mener VAR ikke har gjort dømmingen mer presis.
74,1 %	mener begrunnelsene for VAR-avgjørelser er uklare.
86 %	er bekymret for et større bruksområde for VAR.

Samtidig støtter 93 prosent mållinjeteknologi. Motstanden gjelder altså ikke nødvendigvis teknologi i fotball generelt. Tallene beskriver dem som deltok i undersøkelsen. [35]



11 Bruk midlene til å styrke dommerne

Profesjonalisering bør være hovedprioriteringen

Vårt alternativ er en tydeligere satsing på menneskene som skal lede kampen. Dommerne trenger mer tid til å forberede seg, trene, restituere og utvikle felles forståelse av hvordan reglene skal praktiseres. Profesjonalisering kan gi mer forutsigbarhet i dette arbeidet og redusere belastningen ved å kombinere toppdømming med annet arbeid.

Vi vil bygge videre på eksisterende frikjøp og dommerutvikling. Frigjorbare midler fra VAR bør brukes til å forsterke denne satsingen, med konkrete krav til oppfølging og utvikling.

Kanskje kan dommerne besøke klubber i egen region for å trene når de spiller 11 mot 11? De er uansett fritatt for å dømme klubber fra regioner de tilhører.

Prioritering	Hva midlene skal gi
Mer frikjøp fra annet arbeid	Bedre tid til kampforberedelse, trening, reise og restitusjon.
Felles faglig trening	Mer konsekvent praksis ved hands, kontakt, holding, kort og andre skjønnsvurderinger.
Mentorordninger og kampgjennomgang	Tettere veiledning og læring fra hele kamper.
Utvikling av assistentdommere	Bedre samarbeid, kommunikasjon og vurderinger på banen.
Rekruttering og langsiktig oppfølging i bredde og topp	Et sterkere grunnlag for fremtidige toppdommere.

Dette retter investeringene mot dømmingen gjennom hele kampen. Det styrker også avgjørelsene i situasjoner som aldri kommer til en videovurdering. God posisjonering og gode vurderinger før feilen oppstår, bør ha større plass i norsk fotballs prioriteringer.

Teknologi må løse et avgrenset behov

Vi støtter vurdering av målrettet teknologi som kan hjelpe dommerne med klart definerte spørsmål. Mållinjeteknologi kan behandles som et eget prosjekt med egen pris og effektiv vurdering. Det skal ikke være et argument for å videreføre hele VAR-ordningen.

Vår konklusjon er at mer tid, kompetanse og støtte til dommerne bør prioriteres foran videre drift og opprustning av dagens VAR. Vi er også for innføring av mållinjeteknologi.



(Trengte ikke VAR. Blikket VAR nok.)

12 Våre hovedkonklusjoner

VAR i Norge fungerer ikke godt nok i dag. Vi mener at systemet ikke løser de utfordringene fotballen står overfor, og at ressursene bør brukes til å gjøre dommerne bedre rustet til å dømme kampene på banen. Dommerne bruker skjønn både på banen og i VAR-rommet. Teknologien endrer ikke at mennesker vurderer situasjoner ulikt. Vi ønsker korrekte avgjørelser, men VAR fjerner ikke skjønnet. I mange tilfeller flyttes skjønnsvurderingen fra dommeren på banen til VAR-rommet.

VAR har gitt norsk fotball en kostbar ordning som fortsatt etterlater klubber, spillere og tilskuere med store spørsmål om avgjørende situasjoner. De lovte forbedringene har etter vår vurdering ikke gitt en like god utvikling som forespeilet. Utfordringer med kameradekning og vinkler, feilaktige inngrep, manglende inngrep og varierende terskel for overprøving består.

Vi begrunner her vårt standpunkt om avvikling og våre forslag til å styrke og støtte dommerne. Våre konklusjoner er:

1. **Kameradekningen i dag er mangelfull.** Et minimumsoppsett med seks kameraer gir etter vår vurdering for liten sikkerhet i avgjørende situasjoner. Flere kameraer i enkelte kamper endrer ikke svakheten ved grunnoppsettet. [1]

NFFs omtalte nye løsning med 28 iPhone-kameraer rundt banen ledsages av nye løfter om forbedring, men vi har ikke fått fremlagt empirisk dokumentasjon som viser at den vil gjøre norsk VAR godt nok. Vi har heller ikke grunnlag for å slå fast at løsningen vil gi en standard på nivå med VM og Premier League. Selv der har VAR betydelige utfordringer, slik eksemplene i rapporten viser. I dialogen med NTF om innføring av semiautomatisert offside (SAOT) har NTF dessuten opplyst at de ikke vil dekke kostnaden for SAOT. Utsiktene til en potensiell ny teknologisk oppgradering er derfor etter vår vurdering ikke et tilstrekkelig argument for å videreføre dagens VAR. [A5]

2. **Programvare kan ikke alene reparere manglende bilder.** Raskere linjetegning og nye analyseverktøy fjerner ikke utfordringen når avgjørende detaljer er skjult eller vinklene er for dårlige. For få bilder, dårlige vinkler og lav bildekvalitet gjør at teknologien ikke får utnyttet sitt potensial.

3. **Utviklingen har ikke løst hovedutfordringene.** Vi ser fortsatt de samme typene alvorlige feil og kontroverser i dagens VAR. Tekniske forbedringer har ikke gitt den tryggheten og forutsigbarheten norsk fotball trenger.
4. **NFFs oppgitte tall om forbedring gir et for smalt bilde av kvaliteten.** En fremstilling som legger vekten på rettede avgjørelser og presisjonsprosjenter, er utilstrekkelig som vurdering av hele produktet. Feilaktige inngrep, uteblitte inngrep, usikre bilder, spillernes og trenernes opplevelser og ventetid må også veie tungt.
5. **Kostnadene er for store i forhold til det som leveres.** Samlet ressursbruk til VAR og tilknyttede dommerressurser anslås til rundt 36,6 millioner kroner. Også VAR-budsjettet alene er en betydelig utgift som vi mener bør prioriteres annerledes. [\[A2, A3, A4\]](#)
6. **En videre oppgradering øker kostnadene på et allerede kostbart produkt.** NFFs VAR-rapport fra 2024 anslår 25 millioner kroner årlig for en konkret utvidelse av kameraproduksjonen. Mer pengebruk gir heller ingen løsning på alle skjønnsvurderingene. Mennesker ser situasjoner ulikt. Vi mener det er bedre å prioritere midlene til noe som styrker dommerkvalitet og rekruttering. [\[2, s. 72\]](#)
7. **Utfordringene finnes også på den største scenen.** Premier League, Serie A, La Liga og VM viser at avansert teknologi ikke fjerner feil, inkonsekvens og strid om avgjørelsene. Dette svekker forventningen om at stadig nye oppgraderinger skal gjøre norsk VAR godt nok. Vi bør prioritere annerledes for å styrke norske dommere.
8. **VAR tar fortsatt bort spontaniteten.** Det ble lovet at VAR-avgjørelser skulle tas raskere. Men fortsatt praktiseres VAR med en omstendelighet som tar bort noe av det vesentligste ved en fotballopplevelse: den spontane gleden når laget ditt skårer mål. Følelsene settes på vent, helt til motstanderen har tatt avspark. Fjerner dagens VAR-løsning tvil ofte nok til å forsvare at de spontane øyeblikkene settes på vent?

Vår anbefaling er å arbeide for avvikling av dagens VAR etter sesongen 2026, med en planlagt overgang og sterkere satsing på profesjonalisering, kompetanse og støtte til dommerne. Vi mener også at det er godt dokumentert at mållinjeteknologi fungerer, og at teknologien bør vurderes innført i Norge. ***Norsk fotball kan ikke basere stadig videreføring på løfter om neste oppgradering.***

13 Anbefaling om avvikling av VAR i norsk fotball

Vi anbefaler at klubben arbeider for å avvikle dagens VAR i norsk fotball og fremmer dette i arbeidet mot forbundstinget i 2027. Avviklingen bør kombineres med en konkret plan for sterkere dommerutvikling.

Arbeidet bør konsentreres om tre tiltak:

1. Samle klubber om et forslag til avvikling, med tydelig begrunnelse i kvalitet, kameradekning, kostnader og kamppoplevelse.
2. Utarbeide et alternativt forslag om profesjonalisering, kompetanseutvikling og bedre støtte til dommerteamene.
3. Behandle eventuelle nye teknologitiltak som egne beslutninger med avgrenset formål, kostnad og forventet effekt.

Rapportens konklusjon er klar: **Dagens VAR fungerer for dårlig under norske forhold. De lovte forbedringene har ikke løst hovedutfordringene, og kostnadene er for høye i forhold til kvaliteten. Vi mener norsk fotball bør avslutte denne prioriteringen og bruke ressursene til å styrke dommerne på banen.**

Forslag til standpunkt

Klubben mener at dagens VAR i norsk fotball ikke holder et godt nok nivå.

Kameradekningen er for svak, den lovte utviklingen har ikke løst de vesentlige utfordringene, og ressursbruken står ikke i forhold til kvaliteten som leveres.

Norsk fotball kan ikke basere stadig videreføring på nye løfter om neste oppgradering.

Rosenborg BK vil derfor, i samarbeid med andre klubber, fremme et forslag til vedtak på forbundstinget om en planlagt avvikling av VAR. Frigjorbare midler prioriteres til profesjonalisering, kompetanseutvikling og bedre støtte til dommerne, herunder rekruttering på både bredde- og toppnivå.

Målrettet teknologi som ikke bygger på skjønnsmessige avgjørelser, er vi positive til. Dette må i fremtiden vurderes separat ut fra behov, kostnad og effekt. Eksempel: Mållinjeteknologi.

Kilder og tallgrunnlag

Rapporten bygger på kildene nedenfor og RBKs VAR-utvalgs dialog med NFF og NTF. Kildehenvisninger og lenker er kontrollert 13. oktober 2026. Vurderinger og prioriteringer er RBKs VAR-utvalgs egne.

Kostnadsanslag er merket. Sidetall til kilde [2] viser til trykte sider i VAR-rapporten fra NFFs VAR-utvalg fra 2024.

- [1] NTB via Tipsbladet, 13. april 2026. VAR-sjefen innrømmer feil etter teknisk trøbbel: Må jobbe enda bedre. Gjengir Moens uttalelser til Romerikes Blad om Lillestrøm-Start. [Kildelenke.](#)
- [2] Arbeidsgruppen til NFFs VAR-utvalg, 20. november 2024. VAR-rapport. Særlig s. 26-30 om økonomi, s. 34-35 om vurderte situasjoner, s. 56 om frikjøp og s. 72-74 om oppgraderinger. Full rapport publisert hos Tromsø IL. [Kildelenke.](#)
- [3] NFF, 1. mars 2025. Forbundsstyrets forslag om VAR i norsk fotball ble vedtatt. Vedtak og stemmetall. [Kildelenke.](#)
- [4] NFF, januar 2025. Oppgradering av VAR i 2025. Kilde til NFFs oppgitte presisjon, tidsreduksjon og planlagte tiltak. [Kildelenke.](#)
- [5] NFF, 28. mars 2025. VAR - merkbart forskjell. Kilde til arbeidsflyt, linjetilgang og faste team. [Kildelenke.](#)
- [7] NFF, 22. desember 2023. Statistikken fra første året med VAR. Kilde til tall og metode for 2023. [Kildelenke.](#)
- [8] NFF, 2026. VAR-avgjørelser 2026. Nettside for forklaringer og videoklipp, organisert etter serierunder. [Kildelenke.](#)
- [9] TV 2-omtale gjengitt hos HeadTopics, 21. september 2026. Freser etter VAR-avgjørelser. Indirekte kilde til HamKams beslutning og FFKs redegjørelse. TV 2s originalsider er ikke lagt til grunn som direkte lest kilde. [Kildelenke.](#)
- [10] Dagbladet, 20. september 2026. Vålerenga berget poeng etter VAR-drama. Supplerende kampomtale av Vålerenga-Fredrikstad. [Kildelenke.](#)
- [11] Premier League, april 2025. Informasjon om semi-automated offside technology. Beskrivelse av opptil 30 sporingskameraer og menneskelig kontroll. [Kildelenke.](#)
- [12] Premier League, 15. september 2026. Match Officials Mic'd Up: Howard Webb explains Manchester derby VAR decision. Primærkilde til feilinnrømmelsen og forklaringen. [Kildelenke.](#)
- [13] Jonathan Veal, PA, via AOL, 30. september 2026. Premier League panel rules in Man City's favour over Elliot Anderson handball call. Om hendelsen mot Sunderland og panelets stemmegivning. [Kildelenke.](#)
- [14] La Gazzetta dello Sport, 20. september 2026. Sarri om straffesituasjonen i Juventus-Atalanta og avvikling av VAR. [Kildelenke.](#)
- [15] ANSA, 29. september 2026. Calcio: Orsato riconosce sette errori tra campionato e Coppa Italia. Kilde til erkjennelsen av den uteblitte straffen til Rowe. [Kildelenke.](#)
- [16] Real Madrid, 20. september 2026. Klubbens gjengivelse av Mourinhos pressekonferanse etter Madrid-derbyet. Primærkilde til hva han sa og viste; en partskilde til vurderingen av situasjonene. [Kildelenke.](#)
- [17] VG, 12. juli 2026. Ståle Solbakken med VAR-tirade etter VM-exiten. Kilde til reaksjonene og den annullerte norske scoringen. [Kildelenke.](#)

- [18] VG, juli 2026. BBC-grafikk fyrer opp vaier-diskusjonen på nytt: Hva skal man stole på? Kilde til BBC-visualiseringen og FIFAs forklaring. FIFAs rådata er ikke selvstendig kontrollert. [Kildelenke.](#)
- [19] VG, juli 2026. Avskriver FIFAs forklaring: Håpløs. Faglige innvendinger mot forklaringen om kamera og vaier. [Kildelenke.](#)
- [20] VG, 12. juli 2026. Fotball-VM: Kraftige reaksjoner etter Norges tap mot England i kvartfinalen. Inneholder Haalands reaksjon på frisparkvurderingen. [Kildelenke.](#)
- [22] La Gazzetta dello Sport, 29. september 2026. Orsato om færre straffer, VAR og mer effektiv spilletid. Kilde til sitatet om ansvar på banen. [Kildelenke.](#)
- [23] NTB via VG, 16. september 2025. Varsler mer VAR-bruk i norsk fotball: Viktig med et rettferdig resultat. Kilde til NFFs betingede plan om VAR i én hovedkamp per runde i Toppserien fra 2026. Dokumenterer planen, ikke gjennomføring. [Kildelenke.](#)
- [24] Martin Daldosso, VG, 9. august 2026. TV 2-problemer da KBK slo Molde i ellevilt lokaloppgjør: Beklager. Gjengir Hestads TV 2-sitat om at fotballgleden har forsvunnet. [Kildelenke.](#)
- [25] NRK, 9. august 2026. Eirik Hestad tordner mot bildene: Fotballgleden har forsvunnet. [Kildelenke.](#)
- [26] Stine Grøtting, Dagbladet Sportsstudio, april 2025. NFF innrømmer feil. Gjengir NFFs erkjennelse av at Brice Ambinas takling på Sverre Nypan skulle gitt rødt kort. Kilde til bildeteksten om taklingen på Sverre Nypan. [Kildelenke.](#)
- [27] Sindre Øgar og Mikal Emil Aaserud, VG via Aftenposten, 7. mai 2025. Omstridt Nypan-offside: NFF vil ikke gi ut video fra VAR-rommet. Kilde til omtalen av den annullerte scoringen mot Kristiansund på forsiden. [Kildelenke.](#)
- [28] Arve Hovelstuen Blystad, Hamar Arbeiderblad, 22. september 2026. Frustrert og lei: – Dette handler om mye mer enn én kamp. Kilde til begge Thomas Myhre-sitatene i kapittel 4. [Kildelenke.](#)
- [29] Brede Hangeland, 2026. Feltnotater fra fotball-VM – 47 dager på innsiden. Aschehoug. ISBN 9788203465918. Kilde til Hangelands vurdering av dommerteamets forklaring på vaierhendelsen. [Bokopplysninger hos forlaget.](#)
- [30] NFF, 13. desember 2022. Introduksjon og bakgrunn for VAR. Om innføringen og formålet. [Kildelenke.](#)
- [31] Toppdommerforeningen. Uttalelse om VAR og internasjonal dommerutvikling, gjengitt i vedlegg til NFFs tinghefte 2025, PDF-side 9–10. [Uttalelsen.](#)
- [32] SvFF. Regelendringer fra 1. juli 2026, side 4, og spilleplan for Allsvenskan 2026. Bekrefter at VAR ikke brukes i Sverige, samt sesongoppsettet. [Regelendringer.](#) [Spilleplan.](#)
- [33] SvFF. Glenn Nybergs uttak til VM 2026 og omtale av U20-VM-finalen i 2023. [VM 2026.](#) [Årets dommer 2023.](#)
- [34] SvFF. Årsberetning 2008, trykt side 3, om heltidsdommere fra 2009. Oversikten over elitdommere oppgir 21 menn, hvorav sju FIFA-dommere, per 1. desember 2025. [Årsberetning.](#) [Elitdommere.](#)
- [35] Football Supporters' Association (FSA), 30.–31. mars 2026, og BBCs omtale 30. mars. Nettundersøkelse 26. februar–23. mars 2026, med nesten 8 000 svar. Spørsmålene om TV og forklaringer på stadion gjelder deltakere med slik VAR-erfaring. BBC-grafikken viser svar fra Premier League-supportere. [FSA-omtale.](#) [Detaljerte tall.](#) [BBC-saken.](#)

- [A2] Budsjettoversikt for VAR 2024. Revidert budsjett på 17,134 millioner kroner, gjengitt i NFFs VAR-rapport fra 2024, side 28. Se kilde [2].
- [A3] Beregning av samlet ressursbruk til VAR og tilknyttede dommerressurser. Samlet anslag på 36,594 millioner kroner, med usikkerhet og mulig overlapp som drøftet i kapittel 5.
- [A4] Upublisert økonomikapittel fra bokmanuskript om VAR, stilt til rådighet for RBKs VAR-utvalg med tillatelse til bruk og forbehold mot deling av hele manuskriptet utenfor utvalget. Brukt som supplerende underlag for kostnadsanslagene. Forfatter og utgivelsesopplysninger er ikke angitt i materialet.
- [A5] RBKs VAR-utvalgs dialog med NFF og e-post fra NTF ved Jens Haugland. Omfatter opplysninger om SAOT, 28 iPhone-kameraer, kostnadsanslaget på 3-5 millioner kroner, finansiering og rettighetsperioder, samt status for tiltakene i tabellen i kapittel 3. Dialogen og korrespondansen er internt underlag for RBKs VAR-utvalg og er ikke offentlig publisert.

Rapporten er delvis sammenstilt ved bruk av KI.

Utarbeidet av Rosenborgs VAR-utvalg bestående av Gisle Selnes, Roger Bremnes, Ola By Rise og Christer Nesset.

18. oktober 2026.